

Ricevuta
11/2/2016
Mecaris

Consiglio comunale di Empoli

Gruppo Consiliare Fabrica Comune per la Sinistra

Interrogazione a risposta orale

Premesso che

dagli atti acquisiti risulta che il contratto con la ditta S.I.S. di fornitura manutenzione e gestione dei parcometri delle aree sosta a pagamento del comune è scaduto il 7 settembre 2015.

il contratto medesimo prevedeva la possibilità di acquisire in proprietà gratuitamente le apparecchiature installate al termine della fornitura a noleggio, comunicandone l'intenzione con lettera raccomandata da inviarsi almeno 15 giorni prima della scadenza del contratto di noleggio medesimo

dopo la scadenza del 7 settembre 2015 si è provveduto, in via d'urgenza, con determina n. 819 dell'8 ottobre 2015, ad affidare il servizio, per due mesi, (per un corrispettivo di euro 16.000/mese più IVA) alla stessa ditta in considerazione del fatto che si stava valutando un'altra ipotesi per la gestione della sosta a pagamento (projet financing). Nell'atto non si fa riferimento all'esercizio dell'opzione di acquisizione della proprietà dei 97 parcometri.

l'acquisizione della proprietà dei parcometri risulta da un verbale datato 30 ottobre 2015.

successivamente, con determina n 1099 del 17 dicembre 2015, si provvede all'affidamento del servizio, a trattativa privata, alla stessa ditta S.I.S. per mesi tredici, per un corrispettivo di € 205.400 oltre I.V.A. in attesa di dare attuazione al projet financing.

il ricorso alla trattativa privata, senza effettuare una gara ad evidenza pubblica, è limitato dalla legge e previsto dal vigente regolamento dei contratti del Comune, per importi fino a 40.000 euro, tranne casi precisamente normati, la ricorrenza dei quali va adeguatamente dimostrata. La legge ugualmente vieta il rinnovo tacito dei contratti aventi ad oggetto fornitura, servizi, lavori.

la determina di affidamento fa a tale proposito riferimento, all'art. 57 comma 3 del codice degli appalti, che non si vede come possa ricorrere nel caso in oggetto, visto che norma le forniture di beni. Forse si intendeva utilizzare il comma 2 lett b del medesimo articolo come sembra ricavarsi dal riferimento alle ragioni di natura tecnica e al diritto di esclusiva, di cui tuttavia non si da alcuna specificazione. Peraltro apparirebbe singolare aver acquisito la proprietà dei parchimetri, se la gestione degli stessi fosse possibile solo tramite la ditta fornitrice, perché non si vede quale sarebbe stata in tal caso la convenienza per il comune di acquisire la proprietà, proprio nel momento in cui si va verso il cambiamento della tipologia di gestione della sosta.

risulta, da rapida consultazione, in rete che la medesima ditta SIS nel 2013, ha stipulato analogo contratto col Comune di Pistoia. Ebbene dal capitolato, bando di gara e verbale di aggiudicazione si evince che la fornitura, posa in opera e gestione, manutenzione e riscossione per n. 82 parcometri **per anni tre** è stata affidata per € 437.000 (al netto di IVA). Rapportando questo prezzo al nostro servizio (97 parcometri per 13 mesi) si ottiene un corrispettivo di € 187.000 (circa il 10% meno di quanto da noi pattuito); ma qui i parcometri non vengono forniti sono già in possesso dell'amministrazione comunale, quindi a rigor di logica il corrispettivo doveva essere inferiore.

Si chiede di sapere

Come si legittima la procedura che ha visto un affidamento per due mesi del servizio (peraltro effettuata più di un mese dopo la scadenza del precedente contratto) in attesa di decidere su eventuali nuovi sistemi di gestione della sosta, e poi un nuovo contratto, per ulteriori 13 mesi, sempre in attesa di definire il nuovo sistema.

Come mai non si è proceduto a bandire una gara ad evidenza pubblica per l'affidamento del servizio e quali siano gli atti tecnico legali a supporto di questa scelta, giacché la non idoneità di tale documentazione determinerebbe la illegittimità della procedura di affidamento a trattativa privata.

Come è stata stabilita la congruità del corrispettivo, considerando le migliori condizioni offerte dalla medesima ditta a comuni vicini ed anche il fatto che l'ammontare del corrispettivo stabilito è praticamente sovrapponibile a quanto veniva corrisposto in passato, che necessariamente comprendeva il noleggio e l'ammortamento dei parchimetri, attualmente passati in proprietà del comune.

Quante persone risultano impegnate nella manutenzione, scassetamento e gestione parchimetri e per quanto tempo.

Quanto è l'introito effettivo dalla sosta a pagamento per il 2015

COMUNE DI EMPOLI

PROTOCOLLO GENERALE

Num.Prot. 0008850

Classif: 2.3

Data Prot 12/02/2016

Data Ric. 11/02/2016 00:00



Per il Gruppo Consiliare

Dusca Bartoli

Samuela Marencini